

V Praze dne: 5. 8. 2013  
Spisová značka: SZ 093306/2013/KUSK REG/Val  
Č.j.: 116271/2013/KUSK  
Vyřizuje: Ing. arch. Valešová / 257 280 718

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 12. 4. 2013 podala obec Smolotely, IČO 243302, Smolotely 21, 262 63 Smolotely (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 1596/2011 ze dne 21. 3. 2013, které vydal Obecní úřad Milín, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Ing. Elišce Šulcové, nar. 22. 7. 1980, IČO 71664335, Ostrovní 1708/12, 110 00 Praha, kterou zastupuje Karel Šmatlák, nar. 18. 7. 1948, Dubno 77, 261 01 Dubno (dále jen „stavebník“), dodatečně povolena stavba „3x přístřešek na koně, přípravná, parkoviště a příjezdová cesta“ (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 213/13, 410/9, 495, 517/3, 1164 v katastrálním území Smolotely, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

## Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 21.3.2013 pod č. j. 1596/2011 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (zkráceně) svůj názor, že stavba je v rozporu s územním plánem obce Smolotely. Odvolatel ve svém odvolání popisuje umístění předmětných pozemků, které jsou územním plánem vymezeny jako ZPF, tzn. jsou určeny k zemědělskému hospodaření, nikoliv dle odvolatele k realizaci staveb pro zemědělství. Této námitce stavební úřad nevyhověl s tím, že stavba se nachází v nezastavěném území a dle § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebnímu řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), zde lze umisťovat stavby mj. pro zemědělství. Odvolatel je názoru, že citované ustanovení lze bezezbytku použít pouze v situaci obce, která nemá územní plán. Obec Smolotely má územní plán, tzn. stavební úřad musí tuto skutečnost zohlednit, neboť dle § 43 odst. 5 stavebního zákona je územní plán závazný pro rozhodování v území, dle § 90 odst. a) stavebního zákona v územním řízení stavební

úřad posuzuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací, dle § 111 odst. 1 písm a) stavebního zákona ve stavebním řízení stavební úřad mj. ověřuje, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, dle § 129 odst. 2 písmo a) stavebního zákona „černou“ stavbu lze dodatečně povolit pouze v situaci, je-li prokázáno, že tato není v rozporu s územně plánovací dokumentací. Odvolatel dále upozorňuje na to, že zemědělské využití (tj. pěstování plodin, setí, sklizení, pastva, atd... ) neznamena totéž, co realizace staveb pro zemědělství a na to, že § 14 vyhl. č. 501/2006 Sb. zde nelze použít vzhledem k tomu, že územní plán obce Smolotely byl schválen před účinností uvedené vyhlášky.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil stavebník a uvedl (zkráceně) domněnku, že závěry odvolatele jsou mylné a v další části se vyjadřuje ke skutečnostem souladu stavby s územním plánem obce, které podrobně rozepisuje a vysvětluje. Stavebník poté podrobně rozebírá ve svém vyjádření § 18 odst. 5 stavebního zákona a uvádí názor, že toto ustanovení má povahu obecného ustanovení, které je zařazené do části určené pro územní plánování, a proto dle stavebníka přímo souvisí s územním plánem obce. Podle stavebníkova přesvědčení stavební úřad dostatečně zohlednil odvolatela práva a skutečnost, že má obec Smolotely územní plán a i jako čistě účelové považuje stavebník zpochybnění zpracovatele územního plánu dané obce. Závěrem stavebník uvádí názor, že není možné srovnávat drobné stavby, pro které by postačil územní souhlas a kterou je i předmětná stavba, se stavbami vyžadujícími územní rozhodnutí jako např. kravín či vepřín. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 27. 6. 2013.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 28. 3. 2013 a odvolání bylo u správního orgánu podáno prostřednictvím datové schránky dne 12. 4. 2013, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující skutečnosti.

Stavební úřad na podkladě kontrolní prohlídky, která se konala dne 12. 4. 2011 na místě stavby, zahájil oznámením ze dne 2. 11. 2011 z moci úřední řízení o odstranění „3 přístřešků na koně, parkoviště, el. přípojka, přípravná + příjezdová cesta a sjezd“. Stavebník dne 14. 12. 2011 zažádal o dodatečné povolení stavby uvedené

ve výrokové části tohoto rozhodnutí (bez el. přípojky), avšak žádost nebyla podána úplná. Proto stavební úřad vyzval stavebníka k jejímu doplnění a současně s touto výzvou bylo řízení o žádosti na přiměřeně dlouhou dobu k provedení úkonu přerušeno usnesením ze dne 11. 1. 2012. Stavebník před vypršením stanovené lhůty zažádal o její prodloužení, čemuž stavební úřad vyhověl a lhůtu pro doložení všech podkladů usnesením ze dne 18. 4. 2012 prodloužil. Po prodloužení lhůty k doplnění příslušných podkladů a k jejich následnému doplnění, oznámil dne 12. 12. 2012 stavební úřad všem jemu známým účastníkům řízení zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. V oznámení účastníky poučil o tom, že upouští od ústního jednání spojeného s místním šetřením a o možnosti uplatnit námitky do 10 dnů od doručení tohoto oznámení. Stavební úřad dále postupoval v řízení opět výzvou k doplnění podkladů rozhodnutí a opět usnesením ze dne 29. 1. 2013 řízení o dodatečném povolení stavby přerušil. Po obdržení všech podkladů vydal stavební úřad napadené rozhodnutí.

Stavebnímu úřadu je nutno vytknout zmatečný postup v řízení. Každý správní orgán má postupovat v souladu se zásadami správního řízení, které jsou obsaženy v § 2 - § 8 správního řádu. Především měl postupovat v souladu s § 3 správního řádu, podle kterého měl být zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Dále pak nepostupoval v souladu s § 6 správního řádu, neboť podle tohoto ustanovení musí stavební úřad rozhodovat v souladu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie bez zbytečných odkladů. Naproti tomu stavební úřad v průběhu řízení byl několikrát nečinným a řízení několikrát přerušoval z důvodu doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby. Což je v rozporu s § 129 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého má stavebník předložit podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení a až poté může být přerušeno řízení o odstranění stavby a být vedeno řízení o žádosti o dodatečné povolení. Ze spisu také vyplývá, že stavební úřad postupoval v rozporu s § 65 odst. 2 správního řádu, jelikož po posledním přerušování řízení o dodatečném povolení stavby ze dne 29. 1. 2013 nevyrozuměl účastníky řízení o jeho pokračování a odvolací správní orgán také zjistil, že stavební úřad neumožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, jak mu ukládá § 36 odst. 3 správního řádu.

Ke skutečnostem uvedeným v odvolání odvolací správní orgán sděluje, že pozemky dotčené stavbou leží podle platného územního plánu obce Smolotely z r. 2000 v nezastavěném území na ploše pole/louky (ZPF) a na ploše lesa (LPF). Podle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat mimo jiné stavby, zařízení, a jiná opatření pro zemědělství, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Není pravdou, že toto ustanovení se použije pouze pro území obce, která nemá územní plán, jak tvrdí odvolatel. Ustanovení upravuje umisťování staveb v nezastavěném území, které je podle § 2 stavebního zákona tvořeno pozemky nezahrnutými do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy. K posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací je podle § 90 stavebního zákona příslušný stavební úřad. Stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí o dodatečném povolení stavby soulad s územně plánovací dokumentací posoudil a vyhodnotil stavbu jako stavbu v souladu s územním plánem. Odvolací správní orgán zjistil, že územní plán obce Smolotely skutečně nevylučuje v nezastavěném území žádné ze staveb uvedených v ustanovení § 18 stavebního zákona a dále zjistil,

že v kapitole krajina je uvedeno, že „Krajina řešeného území má proto vysokou estetickou a přírodní hodnotu a představuje tak i potenciál pro rekreační využití“. Územní plán definuje plochu Pole/louky jako „část krajiny patřící do správního území obce a určené obvykle k zemědělskému využití“, což stavební úřad ve svém rozhodnutí uvedl.

Stavební úřad tedy v rámci svého rozhodnutí posoudil dostatečně soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací a se stavebním zákonem. Při posuzování souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací postupoval správně. Dopustil se však jiných pochybení, pro které nelze napadené rozhodnutí potvrdit, a ke kterým musí odvolací správní orgán přihlížet z úřední povinnosti.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 36, § 65 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a. s., MOTOWIN s.r.o., s.r.o., Povodí Vltavy, státní podnik, Ing. Martin Šulc, Irena Šulcová, Ing. Eliška Šulcová, obec Smolotely.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad znovu posoudí žádost, zjisti skutečný stav věci a následně bude pokračovat v řízení tak, že seznámí účastníky řízení se všemi podklady pro vydání rozhodnutí a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, ve kterém rozhodne o všech námitkách uplatněných v průběhu celého řízení, a které náležitě odůvodní.

### P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. arch. Jana Valešová  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 14. 8. 2013 ..... Sejmuto dne .....

STAVEBNÍ ÚŘAD  
52 36 SMOLOTELY  
okres Příbram

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov  
obec Smolotely, IDDS: abra3r2, Smolotely č.p. 21, 262 63 Kamýk nad Vltavou  
obec Milín, IDDS: pu3bcrv, 11. května č.p. 27, 262 31 Milín

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Karel Šmatlák, IDDS: kv82b7e

trvalý pobyt: Dubno č.p. 77, 261 01 Příbram 1

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

MOTOWIN s.r.o., s.r.o., IDDS: p79ntpy

sídlo: , ,

Povodí Vltavy, státní podnik, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č.p. 106/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

Ing. Martin Šulc, Ostrovní č.p. 1708/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Irena Šulcová, Ostrovní č.p. 1708/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

obec Smolotely, IDDS: abra3r2

sídlo: Smolotely č.p. 21, 262 63 Kamýk nad Vltavou

vlastníci pozemku parc. č. 194/1 v katastrálním území Smolotely – veřejnou vyhláškou

ostatní

OÚ Milín, stavební úřad, IDDS: pu3bcrv

sídlo: 11. května č.p. 27, 262 31 Milín

Co: spis KÚ